

# 专业学位发展根源与动因探析

刘会胜 岳志伟 余伯阳

**[摘要]** 文章从辨析学位的概念、专业学位的属性入手,思考并总结出影响专业学位产生和发展的根源与动因的四个方面主要因素,即自身属性、社会条件、教育者观念和经验借鉴。了解这些根源与动因,对考虑促进我国专业学位的设置与发展或有启发。

**[关键词]** 专业学位 科学学位 学位

**[中图分类号]** G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005—5843 (2006) 05—0127—03

**[作者简介]** 刘会胜,岳志伟,余伯阳,中国药科大学研究生部(江苏南京 210009)

我国的专业学位从20世纪80年代中期起步,经过20年的摸索与发展,目前设置举办的种类及数量已达到了16个。应当说,为所涉及的行业领域培养大量的高级应用性人才发挥了极大的作用。但是跟发达国家的现状以及目前社会对高层次应用性人才的需求状况比较来看,我国的专业学位发展还远远不够,需要设置举办更多专业、更多类型的专业学位。本文试从辨析学位的概念、专业学位的属性入手,思考并总结出影响专业学位产生和发展的根源与动因的几项主要因素,以期对我国专业学位的设置与发展有所启发。

## 一、学位概念的内涵及划分

学位(不包括荣誉性学位)的基本内涵是学位获得者的受教育程度、质量、学术水平或专业技术水平、知识能力等级等的标志、头衔、称号,是一种对个人终生有效的学术称号。学位又是一种评价标准、衡量尺度或质量基准,是教育机构(或科研机构)评价和衡量学位获得者学术水平或专业技术

水平、受教育程度及学习质量、知识能力等级的一种尺度。学位的授予或获得,是建立在学位申请者从事严格的科学训练和接受一定标准考核的基础之上的,是学位获得者所接受高等教育、科研训练、专门知识和能力培养的过程结果(水平与等级)评定而确认的标志与称号,具有终极的性质。<sup>①</sup>

学位是一个高等教育范畴内的概念,可以从不同的维度来理解。从层次上说,一般分为学士、硕士、博士三个层次,受教育者的学习质量、程度、知识能力等级达到什么层次,便给予相应层次的学位。另外,学位的授予又可存在两种不同的质量基准和评价标准,前者着重于学位申请者的理论知识、学术水平,需要通过严格的科学研究训练才能达到;后者强调专业知识、专门技术水平,要经历实践的专业技能训练。这两种评价标准,分别对学习者的培养目标、规格、用途提出了不同要求,由此形成了两种不同的学位类型。前者可以称为科学学位(又称学术性学位, Academic Degree),而后者被称为专业学位(又称职业性学位, Professional Degree),二

者是类型上的区别,无层次高低之分。

## 二、专业学位的发展根源

学位的历史最早可以追溯到中世纪欧洲大学,经过漫长世纪的发展,后来在类型上出现了科学学位和专业学位的分化。考察以美国为代表的高等教育发达国家和中国等后发国家专业学位的发展进程与实践,笔者认为促成专业学位产生并发展的根源与动因大致有以下几个方面。

### 1. 属性根源

这是学位在类型上发生分化、专业学位产生并发展的本质因素。

科学学位与专业学位具有各自不同的属性。在科学学位下,人才培养的规格与目的定位于教授较纯粹的科学技术知识(以学科来划分的、系统条理艰深的知识体系),达到相当的理论深度,通过严谨的科学实验训练,掌握从事科学研究的思维和能力,致力于本学科领域内的学术性研究工作,探索和发现新的知识,形成新的科学定律和发明创造。主要培养从事理论和学术研究的研究型人才即科学家,通常称为“××学家”。

在专业学位下,人才培养的规格与目的定位于学习和掌握本学科或行业领域内的基础理论知识和专门技术,进行行业实践技能的训练,形成比较强的理论与实践贯通、善于解决实际问题的能力。培养出的是实际应用型人才,通常具有特定的职业背景,可称之为“××师”,如工程师、律师、建筑师等。

专业学位的属性可以简单地概括为:(1)实践性。专业学位获得者不要求从事学术性的理论研究,而要求具备较强的理论联系实际、解决实际问题的能力。如能看病、会打官司、会教书等。(2)职业性。专业学位中的“专业”指专门的职业(Profession),而并非专门学业(Speciality)之意。目前西方发达国家普遍将某些行业的职业任职资格与专业学位获得衔接起来,使专业学位具有了明显的职业性。(3)复合性。一个专业学位获得者或从业者既要懂本专业的理论知识,又要精通专业技能,还需要有很高的从业道德。显然,要具备较高的综合素质,因此,专业学位人才就具有了一定的复合性。<sup>②</sup>

专业学位的这些属性是科学学位所无法取代的,因此,专业学位具备其自身存在与发展的独特价值。而要发挥这个价值,就必然要发展专业学位。

### 2. 社会根源

学位在产生之初,带有一定的职业性特征。最初的硕士与博士学位是作为一种任教资格而存在的,是“教师”的代名词。<sup>③</sup>获得学位的人证明了其博学多知,便有资格和权利去从事某种职业,如教师、医师、神职人员等,这从教授(Professor)与职业(Profession)具有同一词源也可见端倪。但是应当认识到,由于中世纪大学知识门类少,与外界关系较封闭,并且所授学位也仅限于神、医、法等较少的几类职业,其学位内涵也与现代意义上的专业学位有着实质的差别。

在随后的历史发展中,学位的职业性没有得到进一步的彰显,反而其学术性获得了支配性地位。19世纪初,随着威廉·洪堡提出了大学学术自由、教学与科研相统一的主张,大学中开始树立起崇尚纯粹的科学研究思想。德国大学中“科学博士”或“哲学博士”称谓的使用,使高级学位成了纯理论或纯学理的科学研究的代名词,学位的授予具有了鲜明的学术性倾向。<sup>④</sup>推崇科研的理念在其后传播到了美、英等国家的大学,科学研究逐渐成为大学一项新的职能。

在崇尚科学的学理派看来,大学是继承、传播、发现和创造人类知识、孜孜以求于严谨的科学论证的场所,学位本身即象征着高深学问,只有那些从事真正的科学研究并有成就的人才才有资格享受到学位,而讨论技术的、实用的和职业的东西皆是微不足道的,此即高等教育精英主义的观点。在人类尚未跨入现代化社会的漫长时间里,大学是一座座孤立于社会的“象牙塔”,与外界利益毫不发生关系,成为纯粹的知识探究的场所,而正因为“象牙塔”的存在,为崇尚科学的理念提供了最适宜生长的土壤与环境。因为正是把自己封闭在“象牙塔”里,学者们才可以专心地、以“闲逸的好奇”精神追求知识,<sup>⑤</sup>从事着纯粹的学术事业,享受着唯科学的高贵与自尊。以尊崇科学为本质的科学学位此时自然完全占据了上风。

但是,当以工业革命为肇始的现代化浪潮席卷而来时,大学的这一切都跟着发生改变。机器大生产的采用和生产力的空前高涨,使得技术发明与革新的动力源源无穷,而技术革新又对科学研究提出了要求,正如恩格斯所说:“技术在很大程度上依赖于科学状况,那么科学状况却在更大程度上依赖于技术的状况和需要。社会一旦有技术上的需要,则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。”<sup>⑥</sup>

科学研究的成果迅速转化为技术革新,这样就形成了科学与技术之间的良性互动关系。在现代化浪潮的滔滔洪流下,大学的围墙被冲开了,学者们再也无法坚守纯粹的科学阵地。高举实用主义大旗的事功派人士大声呼吁:科学不能高高在上,应该为生产上的技术进步而服务;大学应该增加职业训练、实用性课程和研究的内容。大学或者说高等教育必须为国家服务,为国家和民族振兴、为增进人类福祉而努力,这是现代大学不可推卸的使命。大学从边缘走到社会中心,从而又发展了社会服务这一项新的职能。

社会服务职能的增强,使大学与社会的联系日益紧密。大学的课程和教学、人才培养与社会发展同步,与社会需求相吻合。从工业革命到新技术革命,技术创新与应用愈来愈显示出其突出的地位,社会分工扩大,新的行业和职业岗位层出不穷,因此对技术应用类人才提出了越来越多的需求。也就是说,大学仅仅培养只会呆在实验室或书堆里搞研究的人已经是远远不够的了。从社会需要出发,大学必须承担起培养足够数量的既拥有理论知识又擅长技术运用的接受过高等教育的各类应用性人才,这一点是科学学位下所无法完成的,因而其使命只能交给专业学位。

社会服务职能首先在美国大学得以确立,现代意义上的专业学位也首先于20世纪初在美国大学萌芽发展。二战后,在经济发展的刺激以及高等教育大众化的理念与实践推动下,专业学位在美国得到了较快的发展,所授比重甚至超过了科学学位,而专业学位获得者作为高层次专业人才甚至比某些学术性学位获得者更受到就业市场的青睐。<sup>⑦</sup>

### 3. 观念根源

专业学位与科学学位具有各自的属性,它们的发展理念和仰赖环境也有着明显区别。科学学位源于人们对知识、对科学的永无止境的追求与探索,这是高等教育的本质与内动力所在,是“象牙塔”里不证自明、毋庸置疑的事业。而发展专业学位则是大学放弃自身的学术独立,冒着降低学术标准、陷入利益漩涡、承担社会责任的麻烦与风险的情况下与社会发生联系的。<sup>⑧</sup>它的发展已经不单纯是大学自己的事情了,因此同科学学位的天经地义相比,发展专业学位则需要教育决策者们开启思维转向而作出决定的一件事情。如果教育决策者们对学位本

质、对专业学位特有的属性及必要性认识不到位而仍然只是单纯地坚持科学学位专一性的话,专业学位便难有出头之日。而当决策者的观念发生转化时,专业学位方破冰而出,获得自己的发展空间。

### 4. 经验根源

世界高等教育事业较发达的国家如美国,在专业学位的设置与发展方面已经有了较成熟的模式,这些模式皆可以为后起的发展中国家在发展自己国家的专业学位时提供较好的经验借鉴。我国是后发国家,目前已设置的多种专业学位在许多方面也借鉴了美国的经验与做法,今后发展其他专业学位时仍然可以学习借鉴以美国为代表的发达国家的经验。对于发展中国家,也可以在同类比较方面得到许多启发。

总之,就笔者的思考与分析来看,促成专业学位产生并发展的根源大致有自身属性、社会条件、教育者观念和借鉴经验四个方面,其中专业学位自身属性和社会条件是两个决定性因素。当前我国经济快速发展,要求有较高素质从业者的职业岗位越来越多,对高层次的应用型人才在数量上和质量上都提出了越来越迫切的需求。因此,认清当前与今后社会形势的需要和有利时机,充分认识到专业学位的重要属性,加快观念转变,在借鉴国际经验的基础上加大我国专业学位的发展,是非常必要的。

注释:

①叶绍梁.学位的概念及其与研究生教育关系的辨析[J].学位与研究生教育,1999,(5):65~66.

②邹碧金,陈子辰.我国专业学位的产生与发展[J].高等教育研究,2000,(5):49~52.

③④邬志辉,董燕燕.教育硕士专业学位的历史渊源与目的定位[J].北京科技大学学报(社会科学版),2001,(1):88~89.

⑤约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].杭州:浙江教育出版社,1987.

⑥马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1972:505.

⑦张炜.如何看待第一级专业学位与美国学士后教育的结构[J].科学学与科学技术管理,2004,(5):99~101.

⑧德里克·博克.走出象牙塔——现代大学的社会责任[M].杭州:浙江教育出版社,2001:172.

(责任编辑:王庆玲)